

דיני משפט מינהלי – דר' שגיא, מועד א' תשס"ז

הכחינה עם ספרים פתוחים;
משך הבחינה 3 שעות – לא תינתנה הארכות;
אורך הבחינה לא יעלה על שבעה וחצי עמודים - חריגות לא תיבדקנה!
כתבו קצר ולעניין – כל המוסיף גורע.

חוק הפיקוח על מכוני הסרת שער בלייזר, תשס"ז – 2007

5. ועדה מייעצת

תוקם ועדה מייעצת שתייעץ למנכ"ל משרד הבריאות בכל עניין שבו עליו להתייעץ אתה לפי חוק זה;

12. איסור עיסוק

לא יפעיל אדם מכון להסרת שיער בלייזר ולא יעסוק אדם בהסרת שיער בלייזר (להלן: "מפעיל מכון") אלא אם יש בידו רשיון לפי סעיף 13 ובהתאם לתנאי הרשיון;

13. מתן רשיון

מנכ"ל משרד הבריאות רשאי, על פי שיקול דעתו ולאחר התייעצות בוועדה להעניק לחברה שהתאגדה בישראל רשיון להפעלת מכון להסרת שיער בלייזר;

14. ביטול רשיון

(א) מנכ"ל משרד הבריאות רשאי, לאחר התייעצות בוועדה, לבטל רשיון על פי חוק זה בכל אחת מאלה:

(2) ניתן צו לפירוק מפעיל המכון;

(4) מפעיל המכון הפר תנאי מתנאי הרשיון;

(6) טעמים שבטובת הציבור המצדיקים ביטולו של הרשיון;

(ב) לא יבוטל רשיון אלא אם ניתנה למפעיל המכון הזדמנות סבירה להשמיע טענותיו לפני הוועדה;

17. תקנות

שר הבריאות אחראי על ביצועו של חוק זה והוא מוסמך להתקין תקנות לביצועו;

שאלה מס' 1 (35%)

עדינה רוזנברג היא אשת עסקים ידועה בתחום הקוסמטיקה. לאחרונה החליטה עדינה להיכנס לתחום מכוני הסרת שיער בלייזר וזאת לאור הביקוש ההולך וגובר לשירות זה מצד הציבור בישראל. עדינה הפועלת באמצעות חברה שהקימה - "עדינה קוסמטיקה בע"מ", הגישה בקשה מפורטת לקבלת רשיון להפעלת מכון להסרת שיער בלייזר למנכ"ל משרד הבריאות. כעבור כחודשיים קיבלה עדינה הודעה לפיה המנכ"ל גיבש מדיניות, באישור שר הבריאות, בהתבסס על חוות דעת מומחים לפיה לא יינתנו רשיונות חדשים להפעלת מכונים להסרת שיער וזאת מכיוון שהשוק כבר רווי מה שגורם למכונים רבים להיסגר ומותר לקוחות רבים ללא כספם מבלי שקיבלו את מכסת טיפולי השיער עבורם שילמו ממיטב כספם.



לעדינה בודע כי מנכ"ל משרד הבריאות פנה אל הועדה המייעצת קודם שהחליט על המדיניות החדשה והודיע לה על כוונתו, וכן הודיע לוועדה כי אם לא תתנגד בתוך 30 ימים למדיניות החדשה המוצעת, יראה את הועדה כמסכימה. לאחר שחלפו 30 הימים מבלי שהתקבלה התנגדות הועדה נכנסה המדיניות לתוקף. למותר לציין כי המנכ"ל לא התייעץ עם הועדה באופן פרטני בטרם דחה את בקשתה של עדינה לקבלת רשיון.

עדינה מגישה עתירה לבג"ץ בה ביקשה לפסול את דחית בקשתה וכן לקבל את חוות הדעת עליה התבסס המנכ"ל לשם גיבוש מדיניותו. דונו בעילות ובסוגיות הרלבנטיות העולות מן השאלה.

שאלה מס' 2 (40%)

במהלך הדיון בבג"צ, עוד בטרם ניתנה החלטה הודיע המנכ"ל לבית המשפט כי הוא חוזר בו מן המדיניות שקבע ומבטל אותה וכי יפעל לגיבוש מדיניות אחרת. לאור הודעה זו הסכימה עדינה למשוך את העתירה. בינתיים מינתה הממשלה שר בריאות חדש השייך למפלגה שבה עדינה היא פעילה בולטת. לאור פנייתה של עדינה לשר (שבה הזכירה לו כמה חשוכה תמיכתה בו לשם שמירת כוחו הפוליטי במפלגה) הורה השר למנכ"ל משרדו להעניק לעדינה את הרשיון מיידית עוד בטרם גובשה המדיניות החדשה. המנכ"ל בהתייעצות עם הועדה העניק לעדינה את הרשיון המבוקש.

שמרית, גם היא יזמית בתחום הקוסמטיקה ומתחרה של עדינה הגישה אף היא בקשה לקבלת רשיון, אך נענתה כי החלטה בעניינה תתקבל רק לאחר גיבוש המדיניות החדשה. שמרית פנתה אף היא אל שר הבריאות לשם זירוז קבלת הרשיון ובפנייתה רמזה על מידע שיש בידיה בדבר רומן מחוץ לנישואין שניהל השר בעבר עם עובדת הכפופה לו. השר סירב להתערב בעניינה של שמרית.

שמרית פונה לבג"ץ ובעתירתה מבקשת כי בית המשפט יורה למנכ"ל להעניק לה את הרשיון להפעלת מכון להסרת שיער בלייזר או לחילופין שיורה על ביטול הרשיון שקיבלה עדינה. דונו בעילות ובסוגיות הרלבנטיות העולות מן השאלה.

שאלה מס' 3 (25%)

לאור עתירתה של שמרית ומחשש לתגובה הציבורית בעניין הורה שר הבריאות למנכ"ל משרדו לבטל את הרשיון שהוענק לעדינה. המנכ"ל פנה אל הועדה והורה לה להזמין את עדינה לשימוע בטרם תתקבל החלטה. עדינה שחשה "שהמשחק מכור" ולאור הכספים שכבר השקיעה בהקמת רשת מכונים החליטה שלא להמתין לדיון בפני הועדה ועתרה לבג"ץ. דונו בעילות ובסוגיות הרלבנטיות העולות מן השאלה.

בהצלחה!

